

Desigualdad

“En mi opinión, la macroeconomía, tal como se practica actualmente, solo ha servido para ficcionalizar el mundo y fomentar intervenciones políticas (o la falta de ellas) que han beneficiado a las élites: han ampliado la desigualdad, empobrecido a las comunidades, acelerado los impactos dañinos del cambio climático, acelerado el surgimiento del precariado laboral y más.”

<https://billmitchell.org/blog/?p=61636>

“Es imposible crear una sociedad que sea a la vez justa y capitalista.”

Michael Yates (2016): *La gran desigualdad*, Taylor & Francis, p. 47

Brecha Norte-Sur

La brecha Norte-Sur se refiere a que la mayoría de los países ricos y desarrollados se encuentran por encima del ecuador y la mayoría de los países menos desarrollados y pobres se encuentran por debajo. Las Figs. 1 y 2 ilustran la brecha.

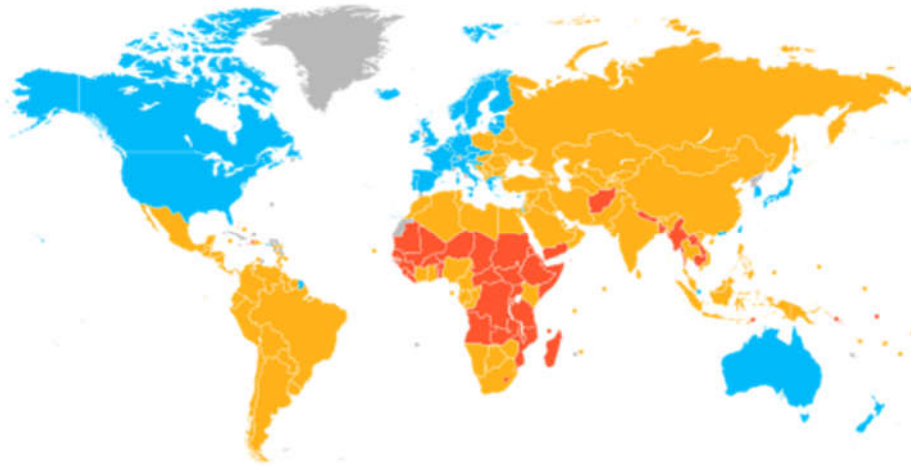


Fig. 1. Norte global y Sur global

https://en.wikipedia.org/wiki/Global_North_and_Global_South

[44 countries]
Africa 32, Asia 8, Caribbean 1 and Pacific 3

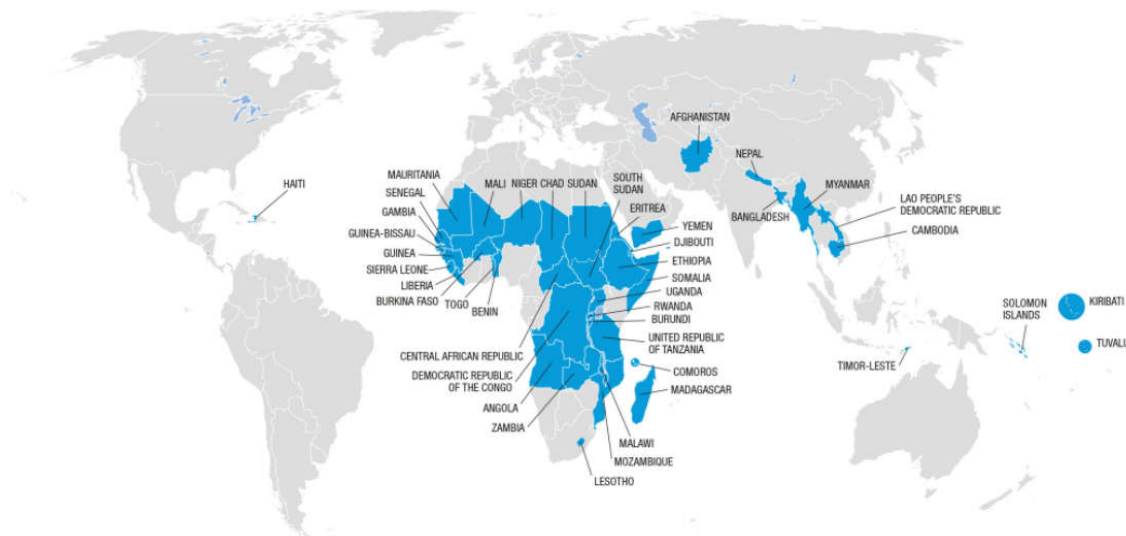
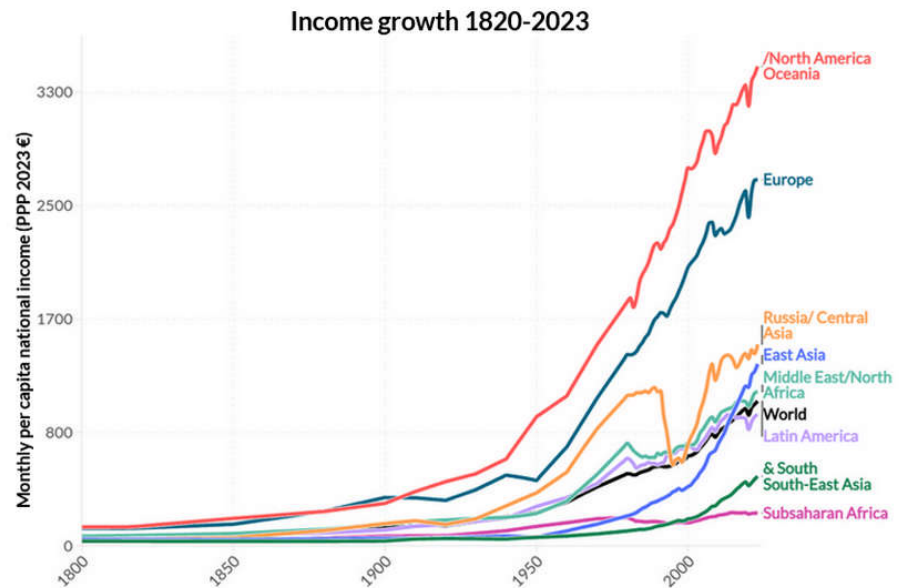


Fig. 2. Mapa de los países menos desarrollados

<https://unctad.org/tema/países-menos-desarrollados/mapa>

La división Norte-Sur demuestra que la economía global no es simétrica, al igual que las economías nacionales. La mayoría de ellas sufren desigualdades territoriales. Por ejemplo, en España, Francia e Italia existe un norte geográfico más rico y un sur geográfico relativamente más pobre; en el Reino Unido, la situación parece invertirse (las regiones del sur son más ricas); en China, la distinción se da entre un este más rico (las regiones costeras) y un oeste más pobre (los territorios del interior).

El gráfico de la derecha muestra la evolución histórica del crecimiento de la renta per cápita por regiones. La brecha Norte-Sur es consecuencia de esta dinámica de crecimiento: el Norte comenzó a crecer antes y el Sur, a nivel global, no ha logrado converger.



<https://wid.world/news-article/10-facts-on-global-inequality-in-2024/>

La línea de Brandt

La línea de Brandt (definida inicialmente en un informe de 1980 de Willy Brandt, https://en.wikipedia.org/wiki/Brandt_Report) separaba el Norte desarrollado del Sur menos desarrollado o en desarrollo. Las Figs. 3 y 4 muestran la línea de Brandt.

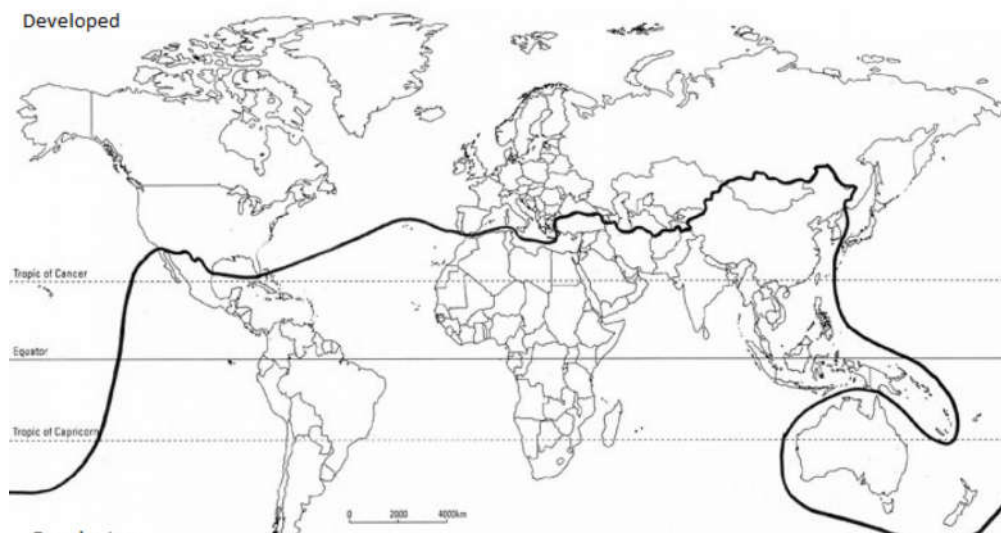


Fig. 3. La línea original de Brandt

<https://www.bisa.ac.uk/articles/brandt-line-after-forty-years-more-north-south-relations-change-more-they-stay-same>

Se ha actualizado la línea de Brandt (Fig. 5) sobre la base del Índice de Desarrollo Humano (Fig. 6).

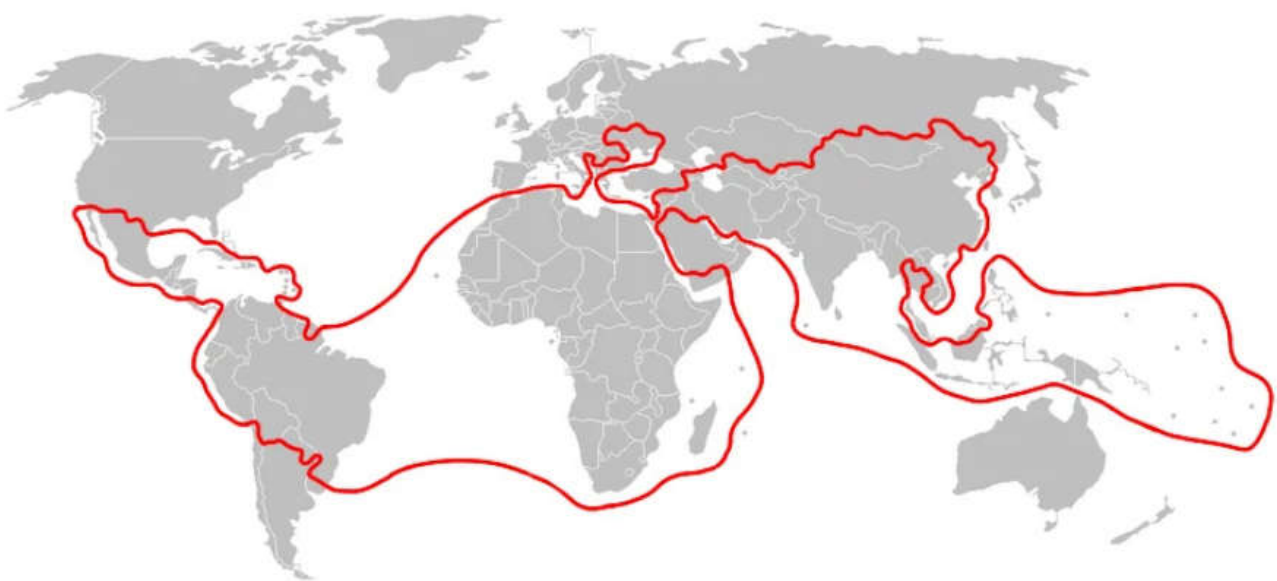
“Cada década parece traer consigo nuevos argumentos que afirman que la división Norte-Sur ya no es relevante, o que su irrelevancia es inminente. Una afirmación recurrente es que el Sur global es una categoría transitoria porque las sociedades menos desarrolladas económicamente

deberían experimentar un crecimiento de convergencia y alcanzar los niveles de ingresos de las primeras oleadas de industrialización. Algunos han afirmado que este crecimiento de convergencia depende de la adopción de las políticas adecuadas, lo que implica que el Sur se dividirá en diferentes estratos según las decisiones políticas tomadas. Sin embargo, la evidencia de un crecimiento de convergencia como patrón general ha sido difícil de encontrar y el debate entre los economistas continúa. Otra ola de investigaciones en economía política y sociología investigó si la globalización estaba disminuyendo o aumentando la desigualdad a nivel mundial. Los hallazgos de estas investigaciones tendieron a ser bastante matizados: el aumento de la desigualdad dentro de los países podría haber compensado la disminución de la desigualdad internacional, de modo que el ‘Sur inferior’ se acercaría al ‘Sur superior’ de ingresos medios, en lugar de que el Sur se acercara al Norte en su conjunto”. (Traducción de Google)

<https://www.bisa.ac.uk/articles/brandt-line-after-forty-years-more-north-south-relations-change-more-they-stay-same>



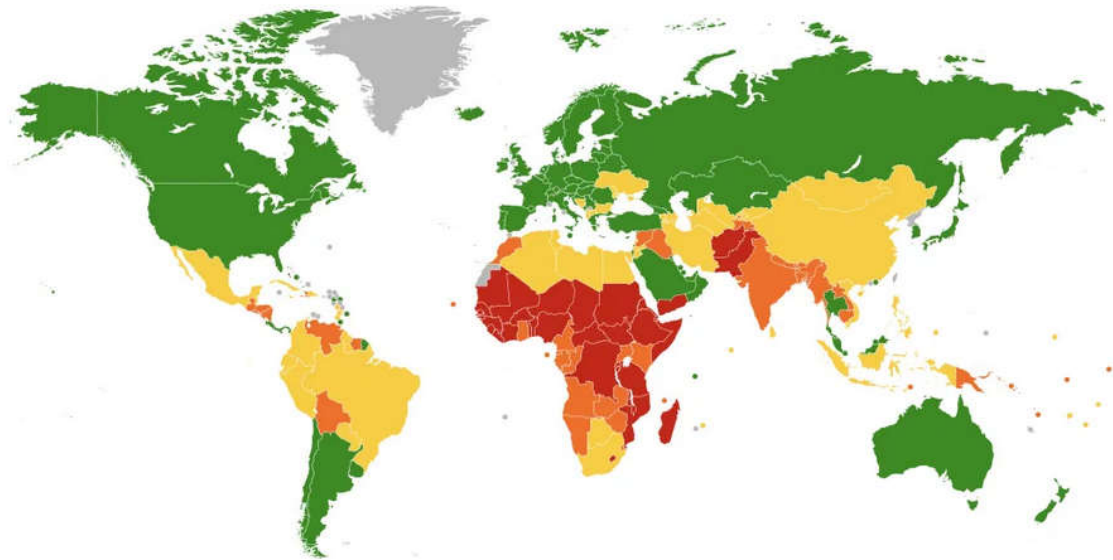
Fig. 4. La línea original de Brandt (<https://bigthink.com/strange-maps/brandt-line-update/>)



The New Brandt Line, based on the HDI data – not sure whether it will catch on. (Credit: zzz_ch/Reddit)

Fig. 5. Una nueva línea Brandt (<https://bigthink.com/strange-maps/brandt-line-update/>)

“En América, Chile y Argentina se han sumado al Norte Global. En Europa, Turquía forma parte de él, pero amplias zonas de los Balcanes (Bosnia, Albania, Macedonia del Norte y Bulgaria), Moldavia y Ucrania, así como el Cáucaso Sur (Armenia y Azerbaiyán), se han desplazado hacia el Sur. Con la excepción del Yemen, devastado por la guerra, toda la Península Arábiga ha seguido la dirección opuesta. En Asia Oriental, Tailandia, Malasia, Singapur, Hong Kong, Brunéi y Corea del Sur se han unido al Norte. África es el único continente que permanece completamente estancado en un solo bando; lamentablemente, el que se encuentra por debajo de un IDH de 0,8.” (Traducción de Google)



The UN's 2022 Human Development Index: green is "very high" (>0.8), yellow is "high" (0.7-0.799), orange is "medium" (0.55-0.699), and red is "low" (<0.549). (Credit: AltendoYT, CC BY-SA 4.0)

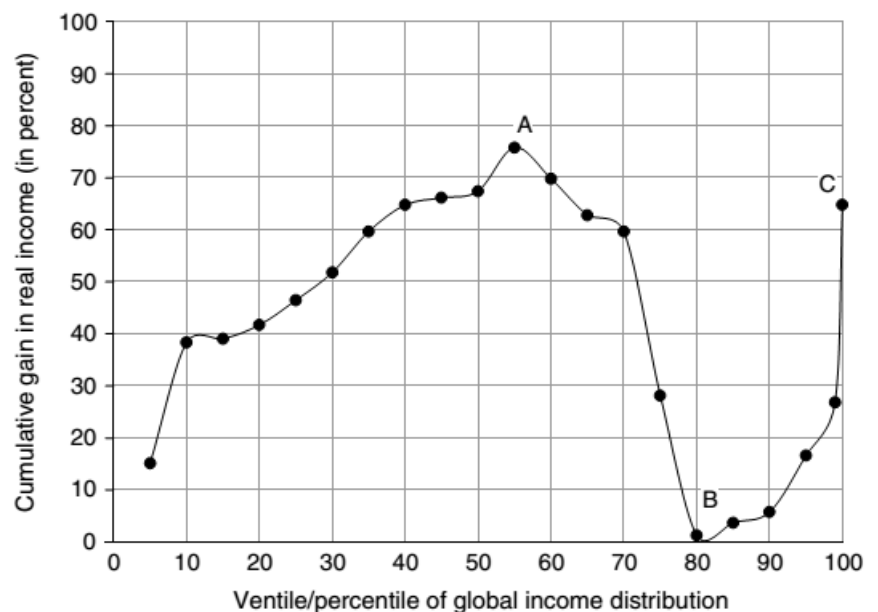
Fig. 6. Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas
<https://bigthink.com/strange-maps/brandt-line-update/>

La curva del elefante

Como ocurre con la mayoría de los procesos económicos, la globalización no ha distribuido sus beneficios de manera equitativa. La ‘curva del elefante’ (también conocida como gráfico de Lakner-Milanovic o curva de incidencia del crecimiento

global) muestra quiénes se han beneficiado más de la globalización: la curva ilustra la distribución desigual del crecimiento de los ingresos entre los diferentes grupos socioeconómicos.

La *curva del elefante* de la derecha muestra el aumento porcentual del ingreso real per cápita entre 1988 y 2008 (el período más globalizado). El eje horizontal clasifica a las personas del mundo desde las más pobres (extremo izquierdo) hasta las



más ricas (extremo derecho). El aumento máximo (punto A) se sitúa cerca de la mediana (personas ligeramente por encima del percentil 50 de la distribución global del ingreso) y corresponde a los más ricos (el 1% más rico, punto C). El aumento mínimo (punto B) corresponde al percentil 80 global (principalmente en la clase media baja de los países ricos), lo que evidencia esta asimetría.

Beneficiarios de la globalización (1988-2008). (1) Las personas comprendidas entre el percentil 40 y el 60 (1/5 de la población mundial). La mayoría de los integrantes de este grupo pertenecen a economías asiáticas (China, India, Tailandia, Vietnam e Indonesia): la emergente clase media global. Por tanto, las clases pobres y medias asiáticas constituyen los grandes beneficiarios de la globalización. (2) Los más ricos del mundo (los plutócratas globales).

Los menos beneficiados por la globalización (1988-2008). (1) Los pobres del mundo (ubicados en los países que no son ricos). (2) Las clases medias bajas del mundo (la mayoría de las cuales viven en los países ricos). Por ello, los grandes perjudicados por la globalización son las clases medias bajas y los sectores más pobres del mundo rico.

Las Figs. 7 y 8 actualizan/amplían la gráfica anterior, confirmando la distribución desigual de las ganancias. Aportan evidencia a favor de la afirmación de que el crecimiento económico capitalista no es compatible con una distribución justa y simétrica de sus beneficios.

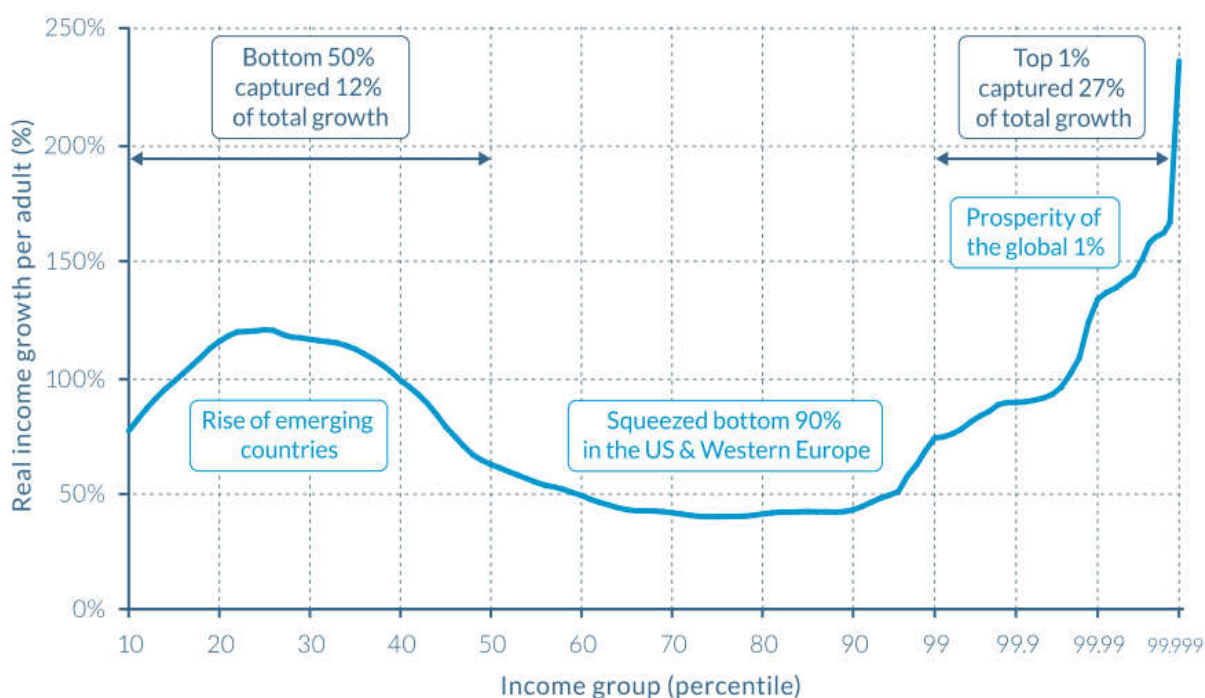


Fig. 7. La curva del elefante de la desigualdad y el crecimiento globales, 1980-2016 (WID.world)

World inequality report, <https://wir2018.wid.world/>

“El eje vertical muestra el crecimiento total del ingreso real entre 1980 y 2016 para cada percentil de la distribución mundial del ingreso por adulto. Se excluyen los 10 percentiles más bajos, ya que sus niveles de ingreso son cercanos a cero. El 1% más rico se divide en grupos más pequeños (hasta el 0,001% superior) para reflejar mejor su participación en el crecimiento mundial total.” (Traducción de Google)

Figure 9 Average annual wealth growth rate, 1995-2021

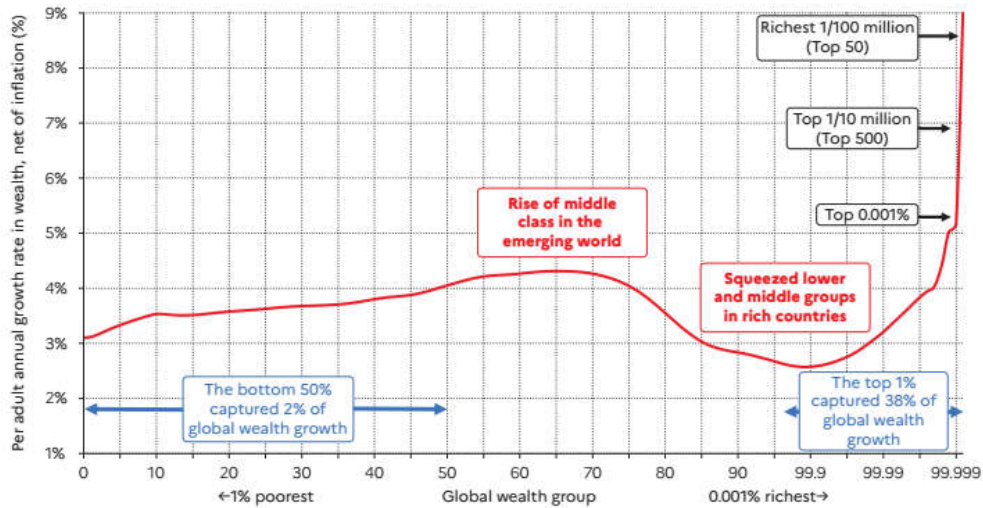


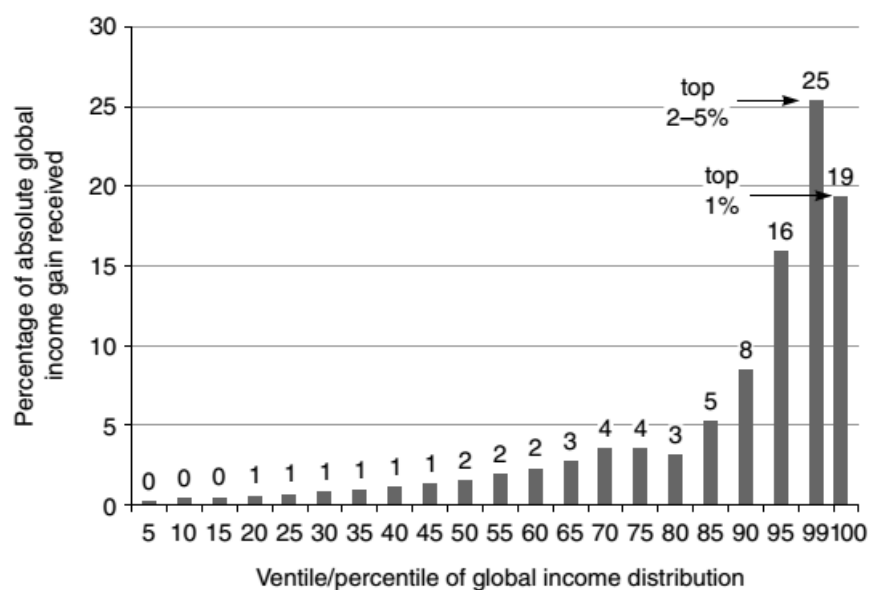
Fig. 8. La curva del elefante de la desigualdad global y el crecimiento, 1995-2021

“Interpretación : Las tasas de crecimiento entre la mitad más pobre de la población se situaron entre el 3 % y el 4 % anual entre 1995 y 2021. Dado que este grupo partía de niveles de riqueza muy bajos, sus niveles absolutos de crecimiento se mantuvieron muy reducidos. La mitad más pobre de la población mundial solo captó el 2,3 % del crecimiento total de la riqueza desde 1995. El 1 % más rico se benefició de altas tasas de crecimiento (entre el 3 % y el 9 % anual).

Este grupo acaparó el 38% del crecimiento total de la riqueza entre 1995 y 2021. La riqueza neta de los hogares equivale a la suma de los activos financieros (por ejemplo, acciones o bonos) y los activos no financieros (por ejemplo, vivienda o terrenos) que poseen las personas, una vez deducidas sus deudas.” (Traducción de Google) *World inequality report 2022*

Facundo Alvaredo, Lucas Chancel, Thomas Piketty, Emmanuel Saez, Gabriel Zucman (2017): “La curva del elefante de la desigualdad y el crecimiento global”, Documento de trabajo WID.world N° 2017/20.

La curva del elefante se centra en las ganancias relativas: el crecimiento de los ingresos. Pero las ganancias absolutas también importan. Al pasar de 1000 a 1100, la ganancia relativa es del 10% , mientras que al pasar de 10 a 50, la ganancia relativa es del 400%. Sin embargo, en el primer caso, la ganancia absoluta (100) duplica con creces la ganancia absoluta en el segundo caso (40). El gráfico de la derecha muestra cómo se distribuyó el



incremento total de los ingresos entre 1988 y 2008 según el nivel de ingresos global. Indica que alrededor del 44% de todas las ganancias fueron recibidas por el 5% más rico de la población mundial (el 1% más rico recibió el 19% del aumento de los ingresos). Los demás beneficiarios de la globalización (la emergente clase media global) solo obtuvieron entre el 2% y el 4%.

La teoría de la desigualdad de Thomas Piketty

Thomas Piketty (2014) propuso una teoría sencilla sobre la desigualdad en relación con el PIB y el crecimiento financiero: la desigualdad fundamental del capitalismo. En la teoría $r > g$ de la desigualdad de Piketty,

- el símbolo r representa una tasa de rendimiento promedio sobre las inversiones de capital a largo plazo (rendimiento promedio de acciones, bonos corporativos, cuentas de ahorro, bonos gubernamentales, bienes raíces, otros activos financieros...); y
- el símbolo g representa la tasa de crecimiento del PIB y puede interpretarse como la velocidad media a la que crecen los ingresos en una economía.

La teoría de Piketty sostiene que la desigualdad aumenta cuando la riqueza crece más rápido que los ingresos. Cuando $r > g$ la riqueza crece más rápido que los ingresos, y dado que la riqueza se distribuye de forma más desigual que los ingresos, un crecimiento de la riqueza superior al de los ingresos contribuye a un aumento de la desigualdad: las recompensas para los propietarios de la riqueza son mayores que los ingresos que, en promedio, genera la economía.

Una versión simple y formal de la teoría de Piketty se basa en las siguientes definiciones.

Ingreso total = salarios + beneficios

$$Y = W + \Pi$$

Tasa de retorno = beneficios / capital

$$r = \frac{\Pi}{K}$$

Capital del mañana = capital de hoy + inversión

$$K' = K + I$$

Inversión = tasa de ahorro · ingresos

$$I = s Y$$

Ingresos de mañana = Ingresos de hoy · (1 + tasa de crecimiento de ingresos) $Y' = Y(1 + g)$

Sea

$$\alpha = \frac{\Pi}{Y}$$

$$\beta = \frac{K}{Y}$$

$$Y = \frac{Y}{L} L$$

donde L es la población y $\frac{Y}{L}$ es la productividad laboral promedio. Dado que $Y = W + P$, puesto que se supone que el PIB (ingreso agregado) se distribuye entre los trabajadores (en forma de salarios) y los empresarios (en forma de beneficios), la relación α es la participación de las empresas en el PIB: la fracción del valor agregado que corresponde a las empresas. La ratio β representa la fracción del PIB que se acumula (como bienes de inversión).

Se infiere de lo anterior que $g \approx \lambda + n$: el crecimiento de los ingresos g es aproximadamente igual al crecimiento de la productividad λ más el crecimiento n de la población. Como $r = \frac{\Pi}{Y} \frac{Y}{K'}$, se deduce que $r = \alpha/\beta$ o, equivalentemente,

$$\alpha = r \beta$$

lo que Piketty denomina 'la primera ley fundamental del capitalismo': cuanto mayor sea la tasa de rentabilidad r o la fracción del PIB acumulada como capital, mayor será la participación de las empresas en el total de la renta agregada. Además,

$$\frac{K'}{Y'} = \frac{K + I}{Y'} = \frac{K}{Y'} + \frac{I}{Y'} = \frac{K}{(1+g)Y} + \frac{sY}{(1+g)Y} = \frac{1}{1+g} \frac{K}{Y} + \frac{s}{1+g}$$

En estado estacionario, $\frac{K'}{Y'} = \frac{K}{Y} = \beta$. Por consiguiente, despejando β , se obtiene la 'segunda ley fundamental del capitalismo' de Piketty o ley dinámica de acumulación:

$$\beta = \frac{s}{g} \approx \frac{s}{\lambda + n}$$

Una caída en la participación $\frac{W}{Y}$ de los salarios en los ingresos puede interpretarse como un incremento de la desigualdad: el capital (el sector empresarial) recibe una proporción cada vez mayor de los ingresos.

De $Y = W + \Pi$, $1 = \frac{W}{Y} + \frac{\Pi}{Y} = \frac{W}{Y} + \alpha$. En consecuencia,

$$\frac{W}{Y} = 1 - \alpha = 1 - r\beta = 1 - \frac{s r}{g} \approx 1 - \frac{s r}{\lambda + n}$$

La ecuación anterior indica que la participación salarial $\frac{W}{Y}$ disminuye (la desigualdad aumenta) cuando:

- (i) la tasa de ahorro s aumenta;
- (ii) la tasa de rentabilidad r aumenta;
- (iii) la tasa de crecimiento λ de la productividad laboral disminuye;
- (iv) la tasa de crecimiento n de la población disminuye; o
- (v) la tasa de crecimiento g de la economía se reduce (esto es una combinación de (iii) y (iv)).

Fuerzas de convergencia y divergencia en las economías de mercado. Con una tasa de crecimiento constante s , la dinámica de la desigualdad se explica por la evolución de la tasa de rendimiento privada r del capital y la tasa de crecimiento g de los ingresos. Tener $r > g$ implica que la riqueza acumulada en el pasado crece más rápido que los ingresos (y los salarios). Que el capital tienda a expandirse más rápidamente que la economía es la principal fuerza de divergencia (y desigualdad). Por el contrario, la difusión del conocimiento y las habilidades es una fuerza de convergencia (y estabilidad social).

Afirmaciones de Piketty

- (1) El crecimiento (o contracción) de la relación entre riqueza e ingreso anual de una economía ($\beta = K/Y$) es el cociente s/g entre la tasa de acumulación del ahorro neto y la tasa de crecimiento de la economía.
- (2) La riqueza acaba concentrándose en manos de un pequeño grupo: cuanto mayor β , más desigual la distribución de la riqueza.
- (3) Una distribución desigual de la renta es consecuencia de una distribución desigual de la riqueza: el pequeño grupo privilegiado dirigirá las decisiones políticas en su propio nombre para evitar que disminuya la tasa de beneficio.
- (4) Los privilegios del pequeño grupo se conservarán por medio de la herencia.
- (5) Cuando la riqueza se hereda, el pequeño grupo privilegiado posee una gran influencia (política, económica y sociocultural) que, muy probablemente, ejercerá en detrimento de la mayoría. “El proceso mediante el cual se acumula y distribuye la riqueza contiene poderosas fuerzas que impulsan la divergencia o, al menos, un nivel extremadamente alto de desigualdad (...) Es posible imaginar instituciones y políticas públicas que contrarresten los efectos de esta lógica implacable: por ejemplo, un impuesto global progresivo sobre el capital. Pero establecer tales instituciones y políticas requeriría un grado considerable de coordinación internacional.”
(Traducción de Google) Piketty (2014, p. 27)

Las tres épocas recientes del capitalismo. (1) La Belle Époque (1880-1914): la primera era del capitalismo financiero global; (2) la Edad de Oro (1945-1975) del capitalismo; (3) la Era Neoliberal (1980-2020): la segunda era del capitalismo financiero global. La Belle Époque, producto del desarrollo acumulativo del capitalismo, colapsó: dos guerras mundiales y una Gran Depresión entre ellas. Al comparar la Belle Époque con la Era Neoliberal, Piketty anticipa la persistencia de un régimen de bajo crecimiento y un final traumático para la Era Neoliberal (guerras globales y crisis económicas), a menos que se produzca una reorganización política pacífica global que detenga las fuerzas que, mediante la acumulación progresiva de capital en pocas manos, exacerbaban el conflicto de clases. Al igual que en la Edad de Oro, un estado de bienestar intervencionista (a escala global) es la fuerza de contrapeso necesaria para moderar las fuerzas de la financiarización global, incluso a costa de sacrificar el crecimiento económico.

Dickens, Edwin (2015): “Piketty’s Capital in the Twenty-First Century: A review essay”, *Review of Political Economy* 27(2), 230–239.

López-Bernardo, Javier; Félix López-Martínez; Engelbert Stockhammer (2016): “A Post-Keynesian Response to Piketty’s ‘Fundamental Contradiction of Capitalism’”, *Review of Political Economy* 28(2), 190–204.

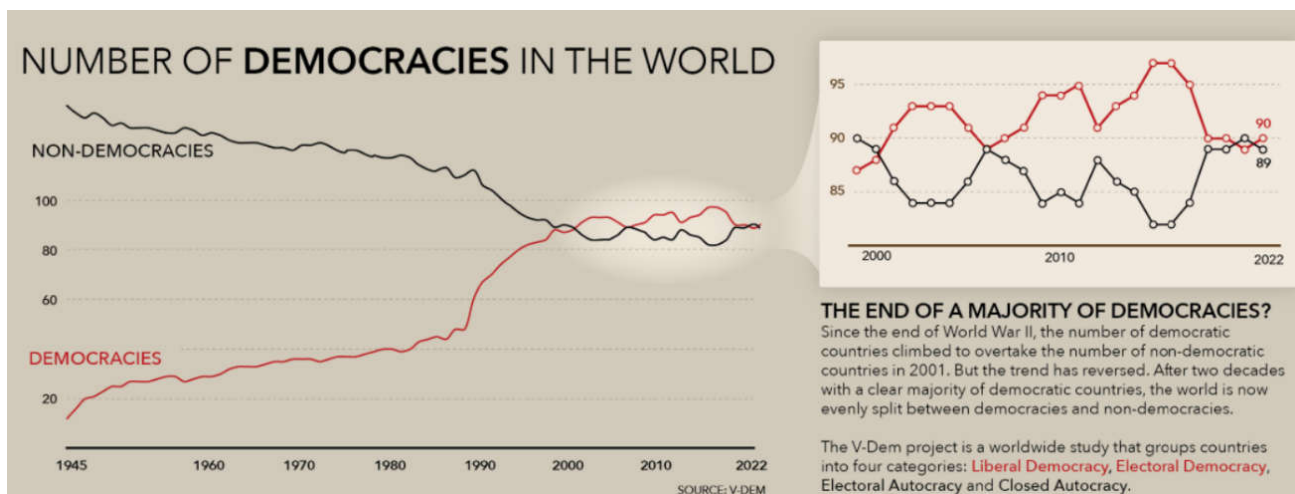
Piketty, Thomas (2014): *Capital in the twenty-first century*, Belknap Press.

Thompson, William R.; Rafael Reuveny (2010): *Limits to globalization: North-South divergence*, Routledge.

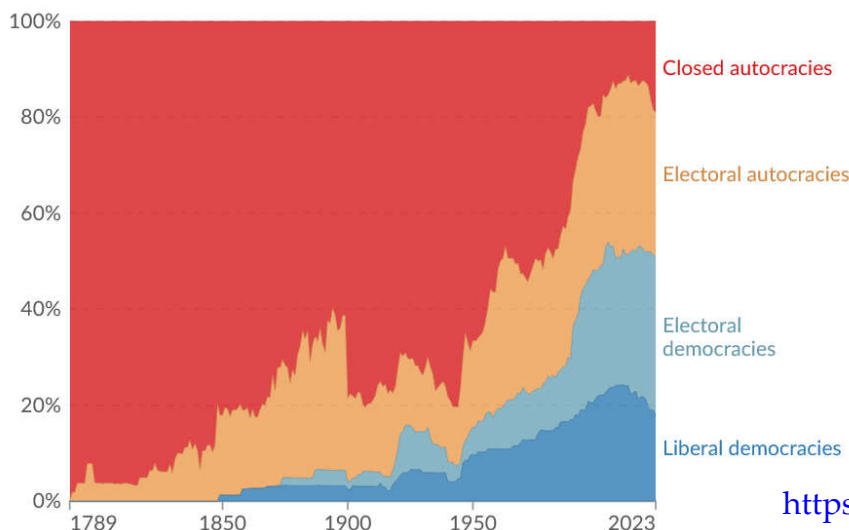
¿Se repite la historia?

Aparentemente existe un paralelismo de sucesos entre dos períodos: uno que cubre finales del siglo XIX a mediados del siglo XX y otro entre mediados del XX y principios del XXI. La tabla a continuación identifica los sucesos paralelos.

SIGLOS XIX-XX	SIGLOS XX-XXI
Globalización sin gobernanza global 1880s-1914 Incremento de la desigualdad económica (<i>Gilded Age</i>)	Conflicto geopolítico – La Guerra Fría (1945-1989)
Revolución tecnológica – La Segunda Revolución Industrial	Globalización sin gobernanza global 1989-2008 Incremento de la desigualdad económica (<i>elefante</i>)
Conflicto geopolítico – La Gran Guerra (1914-1918)	Revolución tecnológica – Revolución Digital
Pandemia – La Gripe Española de 1919	Crack financiero de 2008
Crack financiero de 1929	Contracción económica severa – La Gran Recesión
Contracción económica severa – La Gran Depresión	Pandemia de 2020 – COVID-19
Auge de autoritarismo, totalitarismo y nacionalismo Receso de la democracia y de las instituciones globales	Auge de autoritarismo, totalitarismo y nacionalismo Receso de la democracia y de las instituciones globales
Megaconflicto geopolítico – Segunda Guerra Mundial	Invasión de Ucrania, genocidio en Gaza, Trumpadas... ADIVINA QUÉ TOCA



<https://www.visualcapitalist.com/cp/number-democracies-globally/>



<https://ourworldindata.org/democracy>

Closer than ever: It is now 89 seconds to midnight

2025 Doomsday Clock Statement

Science and Security Board
Bulletin of the Atomic Scientists

Editor, John Mecklin

January 28, 2025



<https://thebulletin.org/doomsday-clock/2025-statement/>

“El Reloj del Apocalipsis es un diseño que advierte al público sobre lo cerca que estamos de destruir nuestro mundo con tecnologías peligrosas de nuestra propia creación. Es una metáfora, un recordatorio de los peligros que debemos afrontar si queremos sobrevivir en el planeta.”

En 2024, la humanidad se acercó peligrosamente a la catástrofe. Las tendencias que preocupan profundamente al Consejo de Ciencia y Seguridad persistieron, y a pesar de las inequívocas señales de peligro, los líderes nacionales y sus sociedades no han hecho lo necesario para cambiar el rumbo.

Por consiguiente, adelantamos el Reloj del Apocalipsis de 90 a 89 segundos para la medianoche, el punto más cercano que nunca ha estado a la catástrofe. Nuestra ferviente esperanza es que los líderes reconozcan la grave situación existencial del mundo y tomen medidas audaces para reducir las amenazas que representan las armas nucleares, el cambio climático y el posible mal uso de la ciencia biológica y diversas tecnologías emergentes.

Al adelantar el Reloj un segundo más, enviamos una señal contundente: dado que el mundo ya se encuentra peligrosamente cerca del abismo, un solo segundo de retraso debe interpretarse como una señal de peligro extremo y una advertencia inequívoca de que cada segundo de demora en cambiar el rumbo aumenta la probabilidad de un desastre global.” (Traducción de Google)

La curva de Kuznets

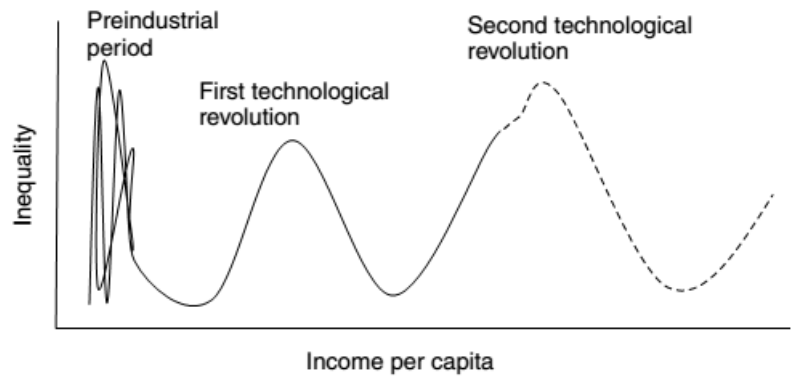
La curva (o hipótesis) de Kuznets es la conjetura (de Simon Kuznets) que relaciona el nivel de desigualdad económica con el nivel de renta real.

Gráficamente, adopta la forma de una U invertida: para niveles de renta bajos, la desigualdad es baja; a medida que crece la renta, la desigualdad aumenta; y, a partir de un nivel de renta suficientemente alto, la desigualdad disminuye. Sin embargo, la experiencia reciente de las economías avanzadas demuestra que la desigualdad no tiene por qué disminuir con el desarrollo.

Las ondas de Kuznets

Las ondas (o ciclos) de Kuznets son la conjetura (de Branko Milanović) de que existen ondas de aumentos y disminuciones alternadas en la desigualdad en el tiempo (a medida que aumentan los ingresos).

Antes de la Revolución Industrial, la desigualdad fluctuaba en torno a un nivel de ingreso promedio fijo (en un ciclo malthusiano, la fuente de la fluctuación en la desigualdad es demográfica: un aumento de los ingresos reduce la desigualdad y provoca un aumento de la población entre los pobres; en presencia de una productividad marginal del trabajo decreciente, una población mayor conduce a una reducción de la productividad y a una caída de los ingresos, lo que aumenta la desigualdad y modera el crecimiento demográfico).



La Revolución Industrial permitió un crecimiento sostenido de los ingresos y, a su vez, un aumento de la desigualdad. En primer lugar, porque mayores ingresos generaron la posibilidad de una mayor desigualdad. En segundo lugar, porque los cambios estructurales en la economía (urbanización, creciente importancia del sector industrial) impulsaron el aumento de la desigualdad. Esta disminuyó finalmente cuando aumentó la oferta de trabajadores más cualificados y las políticas económicas respondieron a las presiones para corregir la desigualdad en la distribución de la renta (el estado del bienestar). Los conflictos bélicos y las revoluciones políticas (a menudo consecuencias de una desigualdad excesiva) también contribuyeron a la reducción de la desigualdad.

La 'Gran Nivelación' se refiere a la reducción de la desigualdad en los países más ricos entre 1945 y 1980.

En la década de 1980, una nueva revolución tecnológica (la revolución digital) afectó a los países ricos al agudizar las desigualdades de ingresos. Las nuevas tecnologías beneficiaron a los trabajadores más cualificados, incrementaron la rentabilidad del capital y provocaron que los trabajadores menos cualificados sufrieran la fuerte competencia de China e India. El sector servicios cobró mayor importancia, y muchos de los nuevos empleos no requerían mucha cualificación y estaban mal remunerados. Además, las políticas económicas que favorecían a los ricos tendieron a adoptarse de forma generalizada.

La desigualdad extrema puede resolverse mediante el sistema tributario. Los mecanismos que contribuyeron a su reducción inicial fueron el aumento de impuestos, las transferencias sociales, la hiperinflación, la nacionalización de la propiedad y las guerras. La globalización dificulta el aumento de los impuestos sobre la renta del capital: es más difícil gravar un capital móvil. Los ricos también se resisten a la aplicación de medidas redistributivas (neoliberalismo y teoría del goteo). Y una de las características de la globalización es que el ganador se lo lleva todo.

Milanović, Branko (2016): *Global inequality: A new approach for the age of globalization*, Harvard University Press.

Mitos

- **Mito 1.** La desigualdad es un elemento necesario para el dinamismo económico y la competitividad. Según este mito, el aumento de la desigualdad es una consecuencia inevitable del rápido crecimiento económico (o una condición necesaria para la competitividad). Se afirma que las políticas que reducen la desigualdad disminuyen los incentivos para trabajar arduamente e innovar.
- **Mito 2.** La mejor manera de ayudar a los pobres es ayudar a los ricos ('La equidad necesita crecimiento').
- **Mito 3.** La desigualdad en realidad no es un problema siempre y cuando se evite la pobreza extrema y los ingresos aumenten para todos ('la marea alta levanta todos los barcos').
- **Mito 4.** Dado que el salario está relacionado con la capacidad, el aumento de la desigualdad es simplemente el resultado de las crecientes diferencias en la capacidad de las personas (me pagan más porque lo valgo).

Sudhir Thomas Vadaketh; Donald Low (2014): *Challenging the Singapore Consensus*, NUS Press.

Falacias de la globalización

Steingart (2008) sugiere la existencia de siete falacias en el análisis sobre la naturaleza, las causas y las consecuencias de la globalización.

- Falacia 1: la progresión natural de una economía desarrollada es pasar de una economía basada en la industria a una basada en los servicios. De hecho, el trabajo industrial simplemente se está trasladando a Asia.
- Falacia 2: la economía y la moral no tienen nada en común. Cómo se producen los bienes y se prestan los servicios no es una cuestión meramente técnica, sino que está sujeta a juicio moral.
- Falacia 3: el nuevo mundo es plano. Existe un lado oscuro en el libre comercio: cuando Occidente importa bienes de economías asiáticas, también importa sus prácticas laborales y ambientales injustas, lo que pone en peligro el empleo en Occidente. El comercio es política, y el mundo político no es plano.
- Falacia 4: la globalización es una marea que beneficia a todos. Incluso si este es el resultado a largo plazo, la globalización hasta ahora está produciendo resultados asimétricos: las clases altas se benefician comparativamente más que el resto.
- Falacia 5: la globalización crea paz. El conflicto persiste, pero ahora la lucha se libra en el ámbito económico (lo que podría interpretarse como una victoria estadounidense en la Guerra Fría). El aumento de la interdependencia económica no impide los conflictos militares (como lo demuestra la Primera Guerra Mundial).
- Falacia 6: Los gobiernos ya no pueden cuidar de su pueblo. Los políticos afirman que la globalización es omnipotente, una fuerza de la naturaleza que ha debilitado el poder de los Estados, cuando son ellos quienes han optado por renunciar a ese poder o no utilizarlo ('Oponerse a la globalización es como oponerse a las leyes de la gravedad', Kofi Annan, séptimo secretario general de las Naciones Unidas, 1997-2006). El ascenso de China fue un proyecto

político, no de mercado: fue un logro de los políticos, no de las fuerzas del mercado. Lo que se necesita no es un gobierno grande, sino un gobierno inteligente.

- Falacia 7: la globalización es un tema candente. La globalización debería ser objeto de escrutinio público, no algo que escape a nuestra comprensión o control. Democracia significa tomar el control de la historia, o al menos influir en ella. El reto consiste en encontrar la manera de garantizar que la globalización sirva al pueblo, y no al revés.

En opinión de Steingart (2008), el mundo está roto. La globalización no está aplanando (igualando) el mundo, sino que lo está gestionando mal (los acontecimientos posteriores a la pandemia de 2020 y la política económica del presidente Donald Trump parecen validar esta apreciación: “Las guerras comerciales son buenas y fáciles de ganar”, Donald Trump, 2 de marzo de 2018).

- El mundo, sin duda, no es equitativo para los trabajadores. La globalización ha creado un mercado laboral mundial dominado por una competencia a la baja en los salarios y una pérdida de poder de las asociaciones de trabajadores. Los empleos se adjudican al postor más bajo. La globalización actual ha globalizado por primera vez los mercados de todos los factores de producción: capital, trabajo, energía y materias primas. Muchos de los aspectos negativos de la globalización provienen de la conexión de economías significativamente diferentes (Occidente y el resto del mundo). La globalización evitó estos problemas cuando involucraba economías más similares (Europa y Norteamérica durante la Edad de Oro, 1945-1975).
- El estado de bienestar nacional está en retroceso, lo que deja a las personas más vulnerables a los efectos adversos de la globalización y beneficia a unos pocos (o a una parte mayor de la población, pero de manera insuficiente).
- La gran transferencia de conocimientos. Esta transferencia permite a los países en desarrollo transitar de la agricultura a los servicios sin pasar por la industria. Esto significa que los países ricos ya no pueden basarse en la suposición de que solo los empleos rutinarios, mal pagados y no cualificados (obreros) podían deslocalizarse: los trabajadores cualificados serán las víctimas de la próxima gran ola de deslocalización.
- El capitalismo no solo explota la mano de obra, sino también los recursos naturales. “China, el país con las tasas de crecimiento más impresionantes de los últimos años, también encabeza la lista de países con poco respeto por su gente y el medio ambiente.”
- Los beneficios se distribuyen de forma asimétrica: “Es como estar en un bote salvavidas abarrotado. Solo si uno de los pasajeros salta al agua pueden sobrevivir los otros”, Jagdish Bhagwati.

Steingart, Gabor (2008): *The war for wealth: The true story of globalization, or why the flat world is broken*, McGraw-Hill.

Trilema para todo

Se sugiere el siguiente trilema general de crecimiento-estabilidad-distribución (del cual muchos otros trilemas podrían considerarse casos

particulares): para un sistema suficientemente complejo (social, biológico, químico, físico), existe una tensión entre

- que crece (o, en general, que se hace más grande o se expande),
- mantenerse estable (al menos en el sentido de que el sistema conserva sus rasgos esenciales), y
- mantener alguna forma de simetría (en un sistema social, este tercer requisito podría interpretarse como respetar alguna propiedad de no discriminación o equidad, disfrutar de alguna forma de igualdad o expresar una condición distributiva o de bienestar).

El trilema de Rodrik combina una condición de crecimiento (la hiperglobalización implica hacer que los mercados sean más grandes a través de la integración), un requisito de estabilidad (el mundo está organizado políticamente en términos de estados soberanos creados sin fecha de caducidad) y una propiedad de simetría (en una democracia, la opinión de todos con respecto a las decisiones colectivas cuenta formalmente lo mismo: 'un hombre, un voto').

Durante la mayor parte de las últimas décadas, la economía mundial se ha caracterizado por el crecimiento. Durante la mayor parte de este período, dicho crecimiento pareció estable (aunque esto podría ser discutible si se considera el estado del ecosistema mundial). Sin embargo, existe evidencia creciente de que el crecimiento de la economía mundial no ha sido simétrico (brecha Norte-Sur, curva del elefante). Por un lado, algunos países (generalmente los más ricos) se han beneficiado más del crecimiento global (la brecha entre los países más ricos y los más pobres se ha ampliado); por otro lado, dentro de los países, algunos grupos o sectores de la actividad económica se han beneficiado más que otros.

Edelman (2018) sostiene que cualquier ser sintiente tiene como máximo dos de las siguientes características: identidad integral (condición de estabilidad), inmortalidad efectiva (una especie de propiedad de crecimiento: la vida no se detiene) y felicidad situada (un requisito de bienestar).

Shimon Edelman (2018): "Identity, Immortality, Happiness: Pick Two", *Journal of Evolution and Technology* 28(1), pp. 1-17.

El teorema fundamental en la teoría de la elección social es el teorema de Arrow (1963), que sostiene que la agregación de preferencias individuales en una preferencia colectiva no es posible si se deben satisfacer tres propiedades: dominio universal (todas las preferencias individuales son admisibles, un requisito expansivo), independencia de alternativas irrelevantes (un requisito de estabilidad: las preferencias similares se agregan de manera similar) y eficiencia (una condición de bienestar, similar a una condición distributiva de no desperdicio).

Kenneth Arrow (1963): *Social Choice and Individual Values*, 2nd ed, Yale University Press.

Futuros de Peter Frase

El mundo futuro puede terminar dominado por la escasez o la abundancia (reflejando los límites ecológicos) y también por la jerarquía o la igualdad (reflejando los límites políticos de una sociedad de clases). Igualdad + abundancia = comunismo ('de cada cual según su capacidad, a cada cual según su necesidad'). Jerarquía + abundancia = rentismo ('las técnicas para producir abundancia están monopolizadas por una

pequeña élite'). Igualdad + escasez = socialismo ('vivir dentro de las posibilidades de cada uno, proporcionando a todos la mejor vida posible'). Jerarquía + escasez = exterminismo ('comunismo para unos pocos», a la espera de una «guerra genocida de los ricos contra los pobres').

<i>Escenarios de Peter Frase</i>	ABUNDANCIA	ESCASEZ
IGUALDAD	Comunismo	Socialismo
JERARQUÍA	Rentismo	Exterminismo

Futuros de Robert Costanza

La matriz de escenarios que sugiere Robert Costanza para el 2100 consta de dos dimensiones: visiones del mundo y políticas (optimismo tecnológico frente a escepticismo) y la situación real del mundo (si los optimistas o los escépticos tienen razón). Optimismo tecnológico + optimismo tiene razón = Star Trek (los recursos son ilimitados, la tecnología puede resolver cualquier problema, la competencia económica es beneficiosa). Escepticismo tecnológico + optimismo tiene razón = Gran gobierno (los recursos son ilimitados, pero los gobiernos regulan el desarrollo tecnológico para lograr el desarrollo social). Optimismo tecnológico + escepticismo tiene razón = Mad Max (los recursos son limitados, pero se ha dado rienda suelta a la competencia y la expansión tecnológica, por lo que el mundo está gobernado por poderosas corporaciones). Escepticismo tecnológico + escepticismo tiene razón = Ecotopía (ante la limitación de recursos, los mercados y el consumismo se disciplinan para lograr la sostenibilidad).

<i>Escenarios de David Costanza</i>	LOS OPTIMISTAS TIENEN RAZÓN	LOS ESCÉPTICOS TIENEN RAZÓN
OPTIMISMO TECNOLÓGICO	Star Trek	Mad Max
ESCEPTICISMO TECNOLÓGICO	Gran gobierno	Ecotopía

El efecto Séneca

El efecto Séneca (Bardi, 2017) establece que “Los aumentos son de crecimiento lento, pero el camino a la ruina es rápido” (*Nunc incrementa lente exeunt, festinatur in damnum*, Lucio Anneo Séneca, Cartas a Lucilio 91, 6)

Bardi, Ugo (2017): *The Seneca Effect. Why Growth is Slow but Collapse is Rapid*, Springer.

Taxonomía de colapsos

(1) **Elefantes negros** (las ‘incógnitas conocidas’ de Donald Rumsfeld). Se opta por ignorar (o subestimar los efectos de) un problema evidente (un esquema piramidal). (2) **Cisnes grises**. No se puede predecir la ocurrencia específica de este tipo de evento, pero sí su frecuencia (por lo que se podrían tomar precauciones: terremotos). (3) **Reyes dragón**. Son eventos atípicos en términos de su gran tamaño (el tamaño de París en

comparación con el resto de las ciudades francesas). Si bien su existencia es concebible en función de alguna tendencia, son en gran medida impredecibles y, en la práctica, no es factible tomar precauciones contra ellos. (4) **Cisnes negros** (las 'incógnitas desconocidas' de Donald Rumsfeld). Se encuentran fuera de la distribución: son absolutamente impredecibles (crisis financieras, ataques terroristas masivos) y, por lo tanto, capaces de generar los mayores colapsos.

**La paradoja
de Jevons**

“Es un completo error pensar que el uso económico del combustible equivale a un menor consumo. Todo lo contrario.”

William Stanley Jevons (1865): *La cuestión del carbón*.

• **Observación 1.** Jevons argumentó que si algún avance tecnológico permitiera que un alto horno produjera hierro utilizando menos carbón, aumentarían las ganancias, se atraería inversión en la producción de hierro, el precio del hierro bajaría y se estimularía la demanda de carbón. La mejora tecnológica que permite producir hierro con menos carbón (de forma más eficiente) incrementaría el consumo total de carbón: incluso si cada horno disminuye el consumo de carbón, el mayor número de hornos creados por las nuevas inversiones aumenta el consumo total de carbón.

• **Observación 2.** El razonamiento de Jevons puede adaptarse a cualquier recurso, como el petróleo. Supongamos que una industria aprende a usar un recurso de manera más eficiente: se necesita menos cantidad para producir la misma cantidad. El precio del recurso puede disminuir, ya que se vuelve menos necesario. La caída del precio podría provocar un aumento generalizado en el uso del recurso (nuevas empresas entran en la industria o el recurso se usa más en otras industrias). En el caso del petróleo, los nuevos métodos para producir usando menos petróleo podrían no estimular la adopción de fuentes de energía alternativas, sino todo lo contrario: el petróleo podría consumirse con mayor intensidad. (David Owen (2012): *Cómo la innovación científica puede empeorar los problemas climáticos*).

**El efecto
de Mateo**

Acuñado por Robert K. Merton, el término se refiere al hecho de que (i) los científicos eminentes parecen recibir un crédito excesivo en comparación con los investigadores menos conocidos, sin que el trabajo de estos últimos sea significativamente inferior en calidad y (ii) que el crédito tiende a concentrarse en los investigadores famosos.

• **Observación.** Por extensión, el término también se usa para denotar el fenómeno por el cual quienes tienen una ventaja (fama, estatus, reputación, riqueza) son más propensos a acumular aún más esa ventaja. El efecto Mateo se identifica a menudo con la expresión 'el rico se hace más rico y el pobre más pobre' ("Porque a todo el que tiene, se le dará más, y tendrá en abundancia; pero al que no tiene, aun lo que tiene se le quitará", Mateo 25:29, Biblia Reina-Valera, [https://en.wikisource.org/wiki/Bible_\(King_James\)/Matthew#25:29](https://en.wikisource.org/wiki/Bible_(King_James)/Matthew#25:29))

El efecto de la Reina Roja

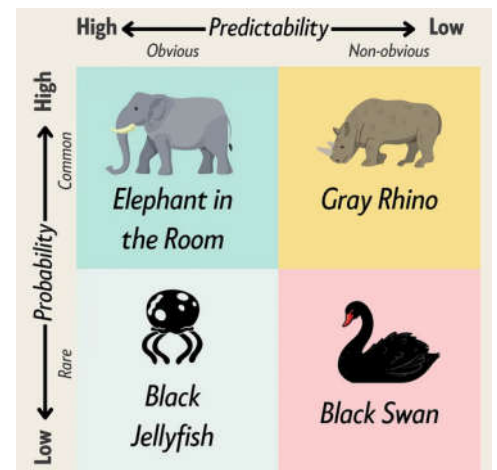
Derivado de un pasaje de *Alicia a través del espejo* de Lewis Carroll (“hay que correr todo lo que se pueda para quedarse en el mismo sitio”), el efecto de la Reina Roja es el fenómeno según el cual resulta costoso simplemente permanecer en la misma situación.

- **Ejemplo.** Las empresas deben invertir en publicidad para no perder clientes ni cuota de mercado. En una carrera armamentística, un país debe aumentar su gasto militar simplemente para no quedarse atrás respecto al país rival. En una escalera mecánica que baja, hay que subir para no moverse del suelo. Si los depredadores evolucionan para ser más letales, las presas también deben evolucionar para sobrevivir.

La matriz animal de riesgos

Jain(2025) clasifica, en forma de la matriz de riesgo a continuación, cuatro metáforas animales que describen tipos de riesgos, eventos o problemas.

- El elefante en la habitación. Esta metáfora se refiere a un problema o riesgo generalmente conocido pero ignorado. En cualquier colectivo (empresa, economía, institución política...), el elefante en la habitación es un problema evidente, inminente y acuciante que nadie se atreve a abordar, ni le interesa, ni está motivado para hacerlo, porque resulta incómodo. Los problemas suelen agravarse con el tiempo, pero parece que todos esperan que desaparezcan espontáneamente.
- El cisne negro (Nassim Nicholas Taleb). Un cisne negro es un evento raro, infrecuente y de gran impacto, explicable o predecible retrospectivamente (pero no prospectivamente). Un cisne negro es un evento improbable cuya ocurrencia produce efectos tectónicos. Pandemias, descubrimientos o innovaciones notables, crisis globales... se consideran eventos de cisne negro: raros, de gran impacto e imprevisibles.
- El rinoceronte gris (Michele Wucker). Un rinoceronte gris es un evento o riesgo muy probable que tiende a ignorarse. En cuanto a los problemas, un rinoceronte gris es aquel que se identifica fácilmente pero no recibe la atención suficiente o se subestima. El rinoceronte gris es una metáfora de las cosas que salen mal a pesar de ser evitables. Ejemplos: cambio climático, amenazas a la ciberseguridad, cultura laboral tóxica, dieta o estilo de vida poco saludables...
- La medusa negra. Una medusa negra representa un evento, problema o riesgo predecible y poco frecuente que suele ignorarse. Un problema anticipado que no recibe la atención suficiente por considerarse improbable. La solución a los problemas de la medusa negra tiende a posponerse, ya que no se perciben como graves, pero con el tiempo, su solución se vuelve más costosa. Los



cambios regulatorios son un ejemplo de medusa negra. Jain (2025) explica la metáfora de la siguiente manera:

“En 2011, una central nuclear en Japón tuvo que cerrar, no por un terremoto ni un tsunami, sino porque las medusas obstruyeron la toma de agua de refrigeración (...) Se han producido cierres similares en Suecia, Estados Unidos y Escocia. En todos estos casos, se descubrió que el aumento de las temperaturas debido al cambio climático creó condiciones favorables para que las poblaciones de medusas aumentaran rápidamente. ¿Quién lo iba a imaginar?” (Traducción de Google)

Jain, Gaurav (2025): “The Animal Risk Matrix: How to Spot, Prioritize, and Manage Risks Like a Pro. Risk Management Lessons From the Wild”, <https://www.thegoodboss.com/p/the-animal-risk-matrix-how-to-spot>.

Taleb, Nassim Nicholas (2007): *The Black Swan: The Impact of the Highly Improbable*, Allen Lane.

Wucker, Michele (2016): *The Gray Rhino: How to Recognize and Act on the Obvious Dangers We Ignore*, Macmillan.

Remate

“En la naturaleza, la diversidad es suficiente para amortiguar el impacto de una catástrofe en un ecosistema. Nada de lo que construimos, ni nuestras naves ni nuestras estaciones, posee esa profundidad. En un ecosistema artificial, cuando algo falla, solo un número limitado de vías puede compensarlo. Con el tiempo, esas vías se sobrecargan y fallan. Esto reduce aún más las vías disponibles, que también se sobrecargan y fallan (...) La estación espacial Ganímedes es un sistema complejo simple. Debido a su simplicidad, es propensa a fallos en cadena, y debido a su complejidad, es imposible predecir qué fallará a continuación o cómo (...) Esta estación ya está muerta. Simplemente aún no lo saben.” (Traducción de Google) *The expanse* 2x10 <https://tvshowtranscripts.ourboard.org/viewtopic.php?f=505&t=36380>